

## **Rada Miejska w Rogoźnie**

Radni Sesja

### **Protokół nr 10/2024**

X Sesja w dniu 18 listopada 2024

Obrady rozpoczęto 18 listopada 2024 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:32 tego samego dnia.

#### **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Marcin Bukowski
2. Zbigniew Chudzicki
3. Katarzyna Erenc-Szpek
4. ~~Henryk Janus~~
5. Aneta Karaś
6. Roman Kinach
7. Hubert Kuszak
8. Maciej Kutka
9. Jarosław Łatka
10. Adam Nadolny
11. Krzysztof Nikodem
12. Krzysztof Ostrowski
13. Bartosz Perlicjan
14. Szymon Witt
15. Paweł Wojciechowski

#### **2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Jarosław Łatka otworzył 10 sesję IX Kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie witając uczestników, radnych, gości, informując że sesja jest nagrywana i udostępniana na żywo.

Następnie po stwierdzeniu quorum Przewodniczący zaproponował przyjęcie porządku obrad, do którego żaden z radnych nie wniósł zmian.

#### **Porządek obrad**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) rozpatrzenie skargi (ŚDS), (druk 103, osoba referująca - Przewodniczący KSWiP - Adam Nadolny)

b) odmowy uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku województwa wielkopolskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko - Wągrowiecka, (druk 104, osoba referująca - Kierownik - Olimpia Jęchorek)

4. Wolne głosy i wnioski.

5. Zakończenie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marcin Bukowski, Zbigniew Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Aneta Karaś, Roman Kinach, Hubert Kuszak, Maciej Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Krzysztof Ostrowski, Bartosz Perlicjan, Szymon Witt, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

### **3. Podjęcie uchwał w sprawach:**

#### **a) rozpatrzenie skargi (ŚDS), (druk 103, osoba referująca - Przewodniczący KSWiP - Adam Nadolny),**

Projekt uchwały przedstawił Pan Przewodniczący KSWiP.

W dniu 22.10.2024 r. na adres Urzędu Miejskiego w Rogoźnie wpłynęła skarga. Skarga dotyczy działalności Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Rogoźnie i jest skierowana do Burmistrza Rogoźna. Zgodnie z art. 229 pkt 3 i art. 231 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024r. poz. 572), skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje rada gminy. Organ, który otrzymał skargę, a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego. W związku z powyższym pismem z dnia 24.10.2024 r. Burmistrz Rogoźna przekazał skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Rogoźnie, o czym poinformował również Skarżących. Ponadto, ze względu na treść skargi wskazującą na to, że skarga może dotyczyć zakresu merytorycznego działania placówki, skargę przekazano do wiadomości Wojewodzie Wielkopolskiemu (zgodnie z treścią Statutu ŚDS w Rogoźnie nadanego Uchwałą Nr LXIX/596/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie, nadzór bezpośredni nad ŚDS sprawuje Burmistrz Rogoźna, a nadzór merytoryczny Wojewoda Wielkopolski).

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1465 ze zmianami) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rogoźnie, zwana dalej Komisją, na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2024 r. zapoznała się z

treścią skargi, wysłuchała dodatkowo Skarżących obecnych na posiedzeniu Komisji. Na posiedzenie Komisji nie przybyła Kierownik ŚDS w Rogoźnie, usprawiedliwiając ustnie powód swojej nieobecności. Skarżący w wypowiedziach ustnych odnieśli się do opisanych w skardze zarzutów, dodatkowo podając konkretne przykłady niewłaściwego zachowania Kierownika ŚDS w Rogoźnie. Wszyscy obecni na posiedzeniu Komisji Skarżący jednogłośnie potwierdzali m.in., że Pani Kierownik ŚDS w Rogoźnie:

- a) prowadzi placówkę ograniczając kontakty rodziców/opiekunów uczestników z terapeutami,
- b) sugeruje w rozmowach z rodzicami/opiekunami, ograniczanie obecności w zajęciach uczestników, którzy zdaniem Pani Kierownik zachowywali się niewłaściwie,
- c) w rozmowach z rodzicami/opiekunami uczestników używa argumentów, że "na miejsce w ŚDS czeka wiele osób i jeśli ktokolwiek nie jest zadowolony z działania ŚDS, może zrezygnować" - co zdaniem rodziców/opiekunów nie jest właściwym sposobem na rozwiązywanie problemów,
- d) w sposób niewłaściwy komunikuje się z uczestnikami, krzycząc i grożąc zastosowaniem kar i in.

Komisja po przeanalizowaniu treści skargi i wysłuchaniu Skarżących uznała, że skarga zasługuje na uwzględnienie, tym samym uznała skargę za zasadną.

W dniu 14 listopada na adres poczty mailowej Burmistrza Rogoźna i Biura Rady wpłynęły wyjaśnienia do skargi przesłane przez panią kierownik ŚDS.

Pytań nie zgłoszono.

#### **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenie skargi (ŚDS), (druk 103, osoba referująca - Przewodniczący KSWiP - Adam Nadolny).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Marcin Bukowski, Zbigniew Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Aneta Karaś, Roman Kinach, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Krzysztof Ostrowski, Bartosz Perlicjan, Szymon Witt, Paweł Wojciechowski

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Kutka

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

**b) odmowy uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku województwa wielkopolskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko - Wągrowiecka, (druk 104, osoba referująca - Kierownik - Olimpia Jęchorek),**

Projekt uchwały przedstawiła pani kierownik Olimpia Jęchorek.

Pismem nr DSI-II.0006.1.2022 z dnia 14.10.2024 r. (data wpływu 21.10.2024 r.) Zarząd Województwa Wielkopolskiego zwrócił się z prośbą o ponowne uzgodnienie przez Radę Miejską w Rogoźnie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka.

Zgodnie z art. 23 ust. 3b ustawy o ochronie przyrody rada gminy może odmówić uzgodnienia projektu uchwały, o której mowa w ust. 2, wyłącznie w przypadku, gdy przyjęcie tej uchwały prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń planu ogólnego lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w stopniu nieproporcjonalnym do wartości jakie obszar chronionego krajobrazu ma chronić. Zaznacza się, że w myśl art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, w przepisach ustaw zmienianych niniejszą ustawą, z wyjątkiem ustawy zmienianej w art. 26, odnoszących się do planu ogólnego gminy, przez plan ogólny gminy należy rozumieć studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z wyjątkiem spraw uchwalania planów ogólnych gminy.

Rada Miejska w Rogoźnie, po zapoznaniu się z projektem Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka postanowiła odmówić uzgodnienia tej uchwały, wskazując na istotne zagrożenia związane z potencjalnym ograniczeniem możliwości rozwojowych gminy. Decyzja ta opiera się na szczególnej analizie zgodności uchwały z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP) Gminy Rogoźno, jak również na konieczności zapewnienia równowagi pomiędzy ochroną środowiska, a rozwojem społeczno-gospodarczym.

Gmina Rogoźno, w zgodzie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przyjęła długofalową koncepcję rozwoju, która uwzględnia zarówno ochronę środowiska, jak i potrzeby rozwoju infrastruktury, zabudowy mieszkaniowej oraz rozwoju gospodarczego. Zgodnie z tymi zapisami, na niektórych terenach wyznaczone zostały obszary przeznaczone pod zabudowę, działalność gospodarczą, infrastrukturę drogową i usługową.

Projekt uchwały wprowadza szereg zakazów, które obejmują m.in.:

1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112);

2) zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

Odnosząc się do pierwszego zakazu należy zwrócić uwagę, że co do istoty jest on zgodny

z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, ale w kontekście Gminy Rogoźno może prowadzić do niepotrzebnego zablokowania szeregu inwestycji, które mogłyby zostać przeprowadzone, zgodnie z obowiązującymi normami ochrony środowiska. Gmina, planując rozwój przestrzenny, uwzględnia projektowanie inwestycji w taki sposób, aby minimalizować ich wpływ na środowisko naturalne. Wprowadzenie ogólnego zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko bez uwzględnienia szczególnych przypadków może skutkować nadmiernymi ograniczeniami w zakresie budowy nowej infrastruktury, która jest niezbędna do zapewnienia dalszego rozwoju, w tym budowy dróg, parkingów, sieci wodociągowych czy oczyszczalni ścieków.

Mając na uwadze drugi zakaz, Rada Miejska wskazuje, że chociaż ma on na celu ochronę zasobów przyrodniczych, to wprowadzenie go bez uwzględnienia kontekstu lokalnego może w praktyce ograniczać działalność m.in. rolniczą, która w niektórych przypadkach wymaga wycinki drzew. Powyższe zakazy mogą dotknąć najbardziej właścicieli gruntów leżących w miejscowości Budziszewko, która nie jest objęta obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a zabudowa rozwija się w tym miejscu na zasadzie wydawania indywidualnych decyzji administracyjnych, niezależnych od ustaleń SUIKZP. Często przedsięwzięciom związanym z zabudową mieszkaniową towarzyszą inwestycje uzupełniające. Wprowadzenie powyższego zakazu w sposób bezwzględny może zatem skutkować blokadą realizacji kluczowych inwestycji infrastrukturalnych, szczególnie na terenach objętych ekspansją budownictwa.

Kluczowym i najistotniejszym zastrzeżeniem jest to, że już na etapie konsultowania projektu uchwały z Burmistrzem Rogoźna postulowano o wyłączenie z granic Obszaru terenów przeznaczonych w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod produkcję, składy i magazyny, tj. obszar położony w obrębie Cieśle, Pruśce. Wniosek Burmistrza nie został uwzględniony, wobec czego Rada Miejska w Rogoźnie Uchwałą Nr III/28/2024 z dnia 06.06.2024 r. ponowiła konieczność wyłączenia ww. terenów z Obszaru. Sugestia to nie została uwzględniona, a także nie przedstawiono formalnego stanowiska w sprawie wyłączenia tego terenu.

Należy podkreślić, że ponad wszelką wątpliwość Gmina Rogoźno aprobuje co do istoty treści uchwały i bezspornie przychyliła się do idei ochrony krajobrazu oraz związanych z nim wartości. Niemniej w przestrzeniach postulowanych do wyłączenia z obszaru krajobrazu chronionego nastąpiła całkowita i nieodwracalna zmiana funkcji i charakteru nieruchomości, w związku z powyższym wobec przekształcenia i zaniku przedmiotu

ochrony jakim jest krajobraz zasadnym jest wyłączenie postulowanych przez Gminę Rogoźno obszarów objętych mpzp oraz SUIKZP z granic obszaru chronionego krajobrazu. Przywołując definicję ustawową: *Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.*

Stosownie do Art. 23. Ust. 2 ustawy o ochronie przyrody: Likwidacja lub zmniejszenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.

Nie ulega wątpliwości, że sposób zagospodarowania i użytkowania terenów postulowanych do wyłączenia OCHK wyczerpuje przesłanki wynikające z dyspozycji w/w przepisu. Niemniej należy pamiętać, że Gmina nie zamierza dopuścić do degradacji tych terenów, a jedynie złagodzić ograniczenia, bazując na innych już obowiązujących normach jak choćby brak możliwości zabudowy w obszarach zagrożonych powodzią, co skutecznie ogranicza presję inwestycyjną w miejscach wymagających ochrony.

W związku z powyższym Rada Miejska w Rogoźnie ponownie postuluje o wyłączenie z granic Obszaru terenów przeznaczonych w obowiązującym SUIKZP pod produkcję, składy i magazyny, tj. obszar położony w obrębie Cieśle, Pruśce, Owczegłowy oraz teren „Wójtostwa”, objęty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XXXVI/332/2020 z dnia 26.08.2020 i Uchwała Nr XCII/1011/2024 z dnia 25.03.2024), stanowiący obszar zwartej tkanki miejskiej, a także obszar wysypiska odpadów komunalnych w Studziencu, na którym mieści się PSZOK (tj. działki o nr ewid. 304/2 i 303/4 obręb Studzieniec), ponieważ zapisy znajdujące się w przedmiotowej uchwale mogą uniemożliwić lub ograniczyć jego późniejszą rekultywację i racjonalne zagospodarowanie. Ponadto ze względu na nadinterpretowanie obowiązujących przepisów prawa przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w stosunku do konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowych dla inwestycji niespełniających progów wskazanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wnosi się o dokonanie zmian przebiegu granicy Obszaru również w zakresie wyłączenia zurbanizowanej części miejscowości Budziszewko oraz tę część dla których wydano na przestrzeni lat decyzje o warunkach zabudowy (kompleks działek leżących przy drodze nr ewid. 326).

Mając na względzie interes mieszkańców, właścicieli gruntów oraz przedsiębiorców i potencjalnych inwestorów Rada Miejska w Rogoźnie postanawia odmówić uzgodnienia przedmiotowej uchwały. Jednocześnie władze Gminy Rogoźno wyrażają gotowość do współpracy z Sejmikiem Województwa Wielkopolskiego w celu poszukiwania alternatywnych rozwiązań, które umożliwią ochronę przyrody, jednocześnie nie blokując rozwoju gminy i nie wprowadzając nadmiernych restrykcji w stosunku do jej mieszkańców. Gmina jest otwarta na dialog i wspólne wypracowanie rozwiązań, które będą sprzyjać zarówno ochronie środowiska, jak i zrównoważonemu rozwojowi.

Wobec powyższego działając w oparciu o przepis art. 23 ust. 3b ustawy o ochronie przyrody, odmawia uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka, ponieważ przyjęcie tej uchwały prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w stopniu nieproporcjonalnym do wartości jakie obszar chronionego krajobrazu ma chronić.

Pan radny Adam Nadolny stwierdził, że podjęcie tej uchwały zgadzając się na uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka gmina bardzo zaszkodziłaby mieszkańcom ograniczając im możliwości inwestycyjno – budowlane, ponieważ dotyczy to dość dużego terenu.

Pan radny Paweł Wojciechowski wskazał, że przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego uspakajali, że gmina ma przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego i uchwała ta nie powinna z tym planem kolidować, po spotkaniu radni do sprawy podeszli jednomyślnie, a efektem jest przygotowany projekt uchwały. Radny powiedział, że bardziej interesuje go sprawa dalszych konsekwencji po przyjęciu tej uchwały przez Radę, ponieważ jest możliwość zaskarżenia tej uchwały do wojewody. Radny powiedział, że chodzi też o to aby Rada na etapie postępowania administracyjnego miała możliwość wglądu i zapoznanie się z wszelkimi informacjami w tej sprawie. Radny też jako przykład wskazał, jedna z ostatnich uchwał, która dotyczyła przejęcia LO w Rogoźnie, którą zaskarżył wojewoda, ponieważ wzięło udział w głosowaniu nad nią dwóch radnych, którzy tam są zatrudnieni. Zdaniem pana Wojciechowskiego Rada nie otrzymała wyjaśnień udzielonych przez Przewodniczącego Rady, które powinny zostać udzielone wojewodzie. Radny starał się wskazać Przewodniczącemu, aby nie dochodziło na przyszłość do podobnych sytuacji aby wszelka korespondencja kierowana była do radnych.

Pan Przewodniczący Jarosław Łatka wyjaśnił, że pismo z wyjaśnieniem do wojewody zostało wysłane, kolejna uchwała w sprawie przejęcia LO została wysłana do wojewody i oczekujemy na informację zwrotną.

Burmistrz dopowiedział, że gmina nie jest zwolennikiem jakby przyjęcia warunków jakie proponuje Urząd Marszałkowski, ponieważ zadaniem gminy jest dbanie o dobro mieszkańców, ponadto niebawem odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego celem uchwalenia planu w m. Cieśle i Owczegłowy oraz Budziszewka celem zabezpieczenia interesów mieszkańców tych terenów.

Pan Paweł Wojciechowski zapytał, czy radca prawny ma takie samo stanowisko w sprawie udzielania odpowiedzi przez Przewodniczącego na pisma, które w pierwszej kolejności powinny być zaakceptowane przez radę. Bo zdaniem radnego zadaniem Przewodniczącego jest tylko i wyłącznie organizowanie pracy rady.

Pan Piotr Płoszczyca odpowiedział, że w przypadku odpowiedzi na pismo wojewody w spr. LO Przewodniczący nie przekroczył swoich uprawnień, ponieważ wyjaśnił stan faktyczny z sesji, inaczej jest np. w przypadku odpowiedzi na skargę, taka sytuacja miała miejsce w



momencie śmierci poprzedniego Burmistrza, bez udziału rady i nikt tej odpowiedzi nie podważył.

Pan Jarosław Łatka zapytał pana Wojciechowskiego, czy w momencie odpowiedzi na pytanie „ile gmina zużywa papieru toaletowego” też konieczne byłoby podjęcie uchwały? Chyba niekoniecznie.

Radny Wojciechowski określił, że chciałby aby takie sytuacje zostały dookreślone i wyjaśnione na przyszłość.

Radny Adam Nadolny poprosił aby wrócić do meritum sprawy i aby nie cofać się do przeszłości

#### **Głosowano w sprawie:**

odmowy uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku województwa wielkopolskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko - Wągrowiecka, (druk 104, osoba referująca - Kierownik - Olimpia Jęchorek).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marcin Bukowski, Zbigniew Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Aneta Karaś, Roman Kinach, Hubert Kuszak, Maciej Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Krzysztof Ostrowski, Bartosz Perlicjan, Szymon Witt, Paweł Wojciechowski

NIEOBECNI (1)

Henryk Janus

#### **4. Wolne głosy i wnioski.**

Radny Wojciechowski kontynuując temat określił, że są zaległe pisma w radzie, na które nie została udzielona odpowiedź przez radę tj. wniosek radnego Bukowskiego, podobnie jest z pismem dotyczącym przeprowadzenia kontroli w spółce Megawat, o którym na jednej z ostatnich sesji wspominał radny Janus. Radny Wojciechowski wskazał, że brak odpowiedzi na te pisma spowodowała beczynność organu, czyli Rady Miejskiej. Radny przypomniał, fakt składania skarg w poprzednich kadencjach i terminy obowiązujące na udzielania odpowiedzi.

Przewodniczący Łatka odniósł się do zapytań radnego i odpowiedział, że pracuje nad udzieleniem odpowiedzi.

Radny Maciej Kutka przekazał ustnie wnioski mieszkańców, którzy proszą o interwencję poprawy bezpieczeństwa na ul. Piłsudskiego za torami w kierunku m. Ruda, ponieważ jest tam przejście dla pieszych, duża firma i wyjazd jest utrudniony a pojazdy na tym odcinku przekraczają dozwoloną prędkość?

Burmistrz Łukasz Zaranek odpowiedział, że jest to droga wojewódzka i możliwości gminy na tej drodze są ograniczone, możliwe jest ewentualnie zawniaskowanie do WZDW o zwiększenie na tym odcinku bezpieczeństwa, niemniej wiedząc, że za jakiś czas nie będzie to droga wojewódzka a powiatowa, może ostatecznie droga gminna, jest raczej wątpliwe aby WZDW chciało inwestować środki w tą drogę.

Pan Przewodniczący Rady przekazał natomiast ustnie wniosek mieszkanki o spowolnienie ruchu na odcinku od ogólniaka do starej plaży jadąc od Studzieńca.

## **5. Zakończenie.**

Przewodniczący zakończył obrady X sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący  
Rada Miejska w Rogoźnie

Przygotował(a): Anna Mazur