

PROTOKÓŁ nr 25/2026 KGFiR i 24/2026 KSSOiK

z posiedzenia wspólnego Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa i Komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury Rady Miejskiej w Rogoźnie odbytego w dniu 09 kwietnia 2026 roku o godz. 16.30 w UM w Rogoźnie

Posiedzenie Komisji otworzyli i posiedzeniu przewodniczyli Przewodniczący Komisji Bartosz Perlicjan i Katarzyna Erenc - Szpek.

Przewodniczący stwierdzili, że w momencie otwarcia obrad na 9 członków KGFiR w obradach bierze udział 8 członków Komisji oraz na 6 członków KSSOiK udział w komisji bierze 5 członków komisji.

Komisje są władne do podejmowania prawomocnych wniosków.

Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli goście zgodnie z listą obecności, którą stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad komisji wspólnych:

1. Rozpoczęcie posiedzenia, przywitanie gości, sprawdzenie quorum.
2. Wypracowanie odpowiedzi na pismo Wojewody nr NP-II.4100.29.2026.6.
3. Wypracowanie odpowiedzi na pismo Wojewody nr NP-II.4100.30.2026.6.
4. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
5. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poszczególnych komisji przedstawili porządek obrad, propozycja została przyjęta jednogłośnie w przypadku obu komisji.

Ad.2. Wypracowanie odpowiedzi na pismo Wojewody nr NP-II.4100.29.2026.6.(radny Szymon Witt).

Jako pierwszy głos zabrał pan radny Szymon Witt, który określił, że oprócz wyjaśnień pana kierownika Macieja Diesterhefta nie ma nic więcej do dodania, poza tym że została przygotowana oferta, która następnie została zrealizowana i zapłacona. Radny dodał, że w jego przypadku chodzi tylko o jedną fakturę.

Pani mecenas Ewelina Polkowska wskazała, że tak naprawdę każde zawarcie umowy z radnym w zakresie prowadzenia przez niego działalności gospodarczej stanowi naruszenie art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wątpliwość może budzić jedynie fakt, że samo zlecenie zostało wykonane przed objęciem mandatu przez radnego natomiast zapłata nastąpiła później. Nie ma takiego samego przypadku w orzecznictwie dlatego trudno powiedzieć jak do tego podejrze wojewoda czy sąd.

Pan Bartosz Perlicjan określił, że jego zdaniem naruszenie jest i jako Rada mandat powinien zostać odebrany.

Pan radny Kutka zapytał, czy w związku z zaistniała sytuacja radny Witt mógł odmówić realizacji zlecenia?

Pani mecenas poinformowała, że oczywiście mógł odmówić ponieważ jest osobą decyzyjną.

Pani radna Erenc – Szpek zapytała, jaka jest kwota na fakturze?

Pan radny Witt przekazał, że kwota brutto to 1.929,87 zł.

Komisja Gospodarki, Rolnictwa i Finansów stwierdziła, że doszło do naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

KGFiR za - 4 radnych, wstrzymało się – 3 radnych KSSOiK za – 4radnych, wstrzymało się – 1 radny. Pan radny Witt wyłączył się z procedury głosowania.

Ad.3. Wypracowanie odpowiedzi na pismo Wojewody nr NP-II.4100.30.2026.6.(radny Marcin Bukowski).

W tym punkcie głos zabrał radny Marcin Bukowski, który wskazał że nie będzie weryfikował osoby, które pełnią funkcję sołtysa, a które nie. Ponadto nie jest związany z gminą żadnym zleceniem pisemnym ani słownym.

Pani Ewelina Polkowska wskazała, że linia orzecznictwa w szczególności NSA wskazuje, że są to zakupy z wolnej ręki, radni z tego tytułu nie odnoszą z tego tytułu żadnych dodatkowych korzyści. Jednak ostatnie orzecznictwo wydane w tym roku z 23 stycznia mówi o tym, że każda sprzedaż, nawet jednorazowa na rzecz gminy, sołectwa czy innej jednostki organizacyjnej jest prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy.

Stanowisko organów w tej sprawie znacznie się zaostrzyło i zmierza w kierunku naruszenia.

Pan radny Nadolny zapytał na jaką kwotę są faktury? Pani skarbnik poinformowała, że jest to kwota 36.730,00 zł są to łączne obroty od dnia objęcia mandatu przez radnego.

Pan radny Łatka powiedział, że rozumie iż żadnego zlecenia nie było? Radny Bukowski potwierdził, że nie otrzymał żadnego zlecenia.

Radny Kutka zauważył, że o ile wiedza w przypadku zatrudnienia radnego Chudzickiego mogła być powszechna to idąc tym tokiem myślenia dalej, wiedza na temat wystawionych faktur i zleceń jest wiedzą już nie tak bardzo powszechną.

Przewodniczący Perlicjan podsumował, że wiedzą powszechną jest to, że zakupy dokonują wszyscy sołtysi i wiedzę też posiadają osoby wystawiające dokumenty sprzedaży.

Mieszkaniec obecny na posiedzeniu komisji zapytał, czy w urzędzie działa centralny rejestr umów?

Pan burmistrz odpowiedział, że nie natomiast pani mecenas poinformowała, że zgodnie z przepisami rejestr będzie działał od 1 lipca.

Radny Wojciechowski zapytał, kto jest uprawniony do zakupów na rzecz gminy?

Pani skarbnik Anna Kornobis odpowiedziała, że najczęściej zakupów dokonują sołtysi w ramach funduszu sołectkiego, szkoły i inne jednostki organizacyjne, następnie faktury są rejestrowane w systemie kancelarii i rozdzielane po dekretacji odpowiedniej komórce organizacyjnej do kontroli merytorycznej i ostatecznie do wydziału finansów.

Pan Perlicjan powiedział, że prawo jest prawem i należy je przestrzegać.

Następnie radni podobnie jak w poprzednim pkt przystąpili do głosowania nad stwierdzeniem, że doszło do naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

KGFiR za - 4 radnych, wstrzymało się – 1, przeciw – 2 radnych KSSOiK za – 4radnych, przeciw – 1 radny. Pan radny Bukowski wyłączył się z procedury głosowania.

Następnie pan radny Paweł Wojciechowski zaproponował wniosek aby radca prawny Ewelina Polkowska oraz radca prawny z WOKiSS wydali opinię w sprawie wygaśnięcia mandatu radnym, czy jest wszystko zgodne z procedurą.

Pani Ewelina Polkowska wskazała, że trzeba było się wcześniej z taką prośbą zgłosić. Poza tym pani Polkowska odpowiedziała, że wcześniej przygotowała się do tej komisji wraz z orzecznictwem, które może przesłać radnym i żadnej opinii pisemnie przekazywać nie będzie, nic więcej w tym zakresie nie da się napisać.

Formułowanie opinii, co do której radni oczekują zajęcia stanowiska przez radcę prawnego jest nieetyczne, ponieważ od tego jest sąd.

Radny Witt poprosił Mieszkańca o powściągliwość w wypowiedaniu opinii na portalach społecznościowych, które jednoznacznie wskazują i stwierdzają, że na radnego został wydany wyrok skazujący.

Mieszkaniec określił, że wyroków nie wydaje, bo od tego jest sąd.

Radny Wojciechowski złożył wniosek o wydanie opinii przez WOKiSS czy procedura wszczęcia wygaśnięcia mandatu jest zgodna z przepisami.

W głosowaniu nad wnioskiem wzięli udział członkowie KGFiR; za- 2 radnych, przeciw – 4 radnych (w głosowaniu nie wzięło udziału 2 radnych – Marcin bukowski i Szymon Witt). Ten sam wniosek powielił radny Maciej Kutka dla swojej komisji. Członkowie KSSOiK głosowali następująco za – 1 radny, przeciw 4 – radnych. Oba wnioski nie otrzymały poparcia większości.

Ad.4 Wolne głosy i wnioski.

Brak

Ad. 5. Zakończenie posiedzenia.

Posiedzenie komisji zostało zakończone o godz. 17:30, sporządziła Anna Mazur.